

สรุปข้อบกพร่องของผลงานทางวิชาการ

การเสนอข้อกำหนดตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์

☺ กรณีปรับปรุงผลงานทางวิชาการ

1. การพิสูจน์อักษรบกพร่องมาก ขาดความละเอียดถี่ถ้วน เช่น พิมพ์ผิด พิมพ์ตก วงเล็บเปิดปิดไม่ครบ ใช้คำไม่คงเส้นคงวา บางหน้าขาดหายไป เรียงหน้าผิด ระยะห่างวรรคตอนไม่ถูกต้อง ขาดความประณีต ฯลฯ
2. การเสนอเรื่องสับสน ลำดับเนื้อหาเรียงบทไม่เหมาะสม จัดหัวข้อใหญ่ หัวข้อรอง หัวข้อย่อย ไม่เป็นระบบ
3. การแสดงรูปภาพและตารางกับเนื้อหาไม่สอดคล้องกัน ข้อมูลรายละเอียดไม่เพียงพอในการอธิบายเพื่อให้เกิดความเข้าใจ บางครั้งไม่มีคำอธิบายรูปภาพ รูปภาพ/ตารางไม่ชัดเจน ไม่สวยงาม
4. เนื้อหาไม่สมบูรณ์เพียงพอ บางบทเขียนมาก บางบทเขียนเพียง 4-5 หน้า ซึ่งน้ำหนักของเนื้อหาแต่ละบทมีความละเอียดลึกซึ้งแตกต่างกันมาก
5. มีเชิงอรรถมากเกินไป
6. การอ้างอิงไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ เอกสารที่นำมาอ้างอิงไม่ทันสมัย และควรอ้างอิงจากเอกสารที่เป็น Primary Source มิใช่อ้างอิง เป็น Secondary Source หรือ Tertiary Source ทั้งนี้เนื่องจากแหล่งข้อมูลดังกล่าวอาจคลาดเคลื่อนเพราะผลแห่งการตีความและขยายความ
7. หัวข้อเรื่องและเลขหน้าในสารบัญชากับในเล่มไม่ตรงกัน
8. ใช้ภาษาพูดในการเขียน
9. ใช้ภาษาอังกฤษมากเกินไปจนความจำเป็น
10. ในเรื่องเดียวกัน บางหัวข้ออธิบายละเอียด บางหัวข้ออธิบายสั้นๆ หรือไม่มีการอธิบายเลย
11. เขียนบรรณานุกรมไม่ถูกต้อง ไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล
12. ใช้ภาษาเข้าใจยาก และไม่เป็นระบบเดียวกันทั้งเล่ม
13. ขาดตัวอย่างประกอบเนื้อหา
14. ควรมีการสอดแทรกความคิดริเริ่มและประสบการณ์หรือผลงานวิจัยของผู้เขียนที่เป็นการแสดงให้เห็นถึงความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอน

⊗ กรณีไม่ผ่านการประเมินผลงานทางวิชาการ

1. นำข้อมูลของผู้อื่นมาโดยไม่มีการอ้างอิง (หากเจตนาลอกเลียนผลงานทางวิชาการของผู้อื่น จะถือว่าเป็นผู้กระทำความผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณทางวิชาการ จะถูกลงโทษโดยการห้ามให้เสนอขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการไม่น้อยกว่า 5 ปี และถูกดำเนินการทางวินัยตามข้อเท็จจริงและความร้ายแรง ของการกระทำผิดเป็นกรณีๆไป)

2. ข้อมูลล้าสมัย

3. มีข้อผิดพลาดทางวิชาการอย่างมาก ให้คำนิยามผิด เขียนศัพท์เทคนิคผิด และใช้ผิดความหมาย

4. มีลักษณะเป็นการรวบรวมมากกว่าการแต่งหรือเรียบเรียง ซึ่งต้องมีการวิเคราะห์ สังเคราะห์ ของผู้เขียน

5. ผลงานไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิง หรือนำไปใช้ในการค้นคว้าต่อไปได้ เนื่องจากไม่มีความ เข้าใจในเรื่องที่ศึกษาอย่างละเอียดและลึกซึ้ง ทำให้ผลงานไม่มีความน่าเชื่อถือ

6. ผลงานทางวิชาการไม่เป็นประโยชน์เพียงพอต่อวงการวิชาการ เพื่อเป็นประเด็น แนวคิด ในการพัฒนาต่อไป รวมถึงนักศึกษาหรือผู้ที่สนใจจะได้รับประโยชน์ในการศึกษาเรื่องนั้นด้วย

7. ผลงานทางวิชาการที่เป็นงานวิจัย ไม่แสดงถึงความคิดริเริ่มหรือบุกเบิกทางวิชาการ ที่เด่นชัด

8. ผลงานทางวิชาการที่เป็นลักษณะงานแปล ไม่มีเอกสารหลักฐานที่แสดงว่าผู้เสนอขอฯ ได้ขออนุญาตแปล และการได้รับอนุญาตมาแสดงด้วย

9. เขียนโดยแสดงความคิดเห็นของตนเองมากเกินไป ขาดความเป็นกลาง เป็นการชี้แนะ ให้ผู้อ่านมีความเห็นคล้อยตามไปในด้านใดด้านหนึ่ง ขาดหลักเหตุผล เนื้อหา ทฤษฎีที่อ้างไว้

10. เนื้อหาสาระของผลงานทางวิชาการที่เสนอขอฯ ไม่ควรเขียนให้ซ้ำซ้อนกัน แต่ถ้าจำเป็นต้องมีเนื้อหาที่ซ้ำซ้อนกัน จะต้องมีความลุ่มลึกของเนื้อหาแตกต่างกันอย่างเด่นชัด